

Субъекты-потребители образовательных услуг оказывают взаимное влияние друг на друга. Их взаимодействие зачастую характеризуется противоречиями, отражает резонанс взаимных ожиданий. К наиболее явным противоречиям можно отнести: требования, нормы системы образования и представления учащихся о них; требования работодателей и ожидания выпускников; стандарты образования и представления работодателей о качестве выпускника; спрос на образовательные услуги со стороны учащихся и спрос на конкретные профессиональные позиции со стороны рынка труда.

#### Литературы

1. Алешина И.В. Поведение потребителей – М.: ФАИР-ПРЕСС, 1999.
2. Маркетинг в отраслях и сферах деятельности / под. ред. Н.А. Нагапетьянца. – М., 2007.
3. Энджел Д.Ф., Блэкуэлл Р.Д., Миниард П.У. Поведение потребителей – СПб: Питер Ком, 1999.

Овчаренко С.В.,

г. Сургут

#### ПРОФЕССИЯ УЧИТЕЛЯ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ГЕНДЕРНОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ

Интерес к гендерным исследованиям, сформировавшийся за последнее время в российской социологической науке, связан с изучением социальных отношений мужчин и женщин в различных сферах жизнедеятельности. Однако многие аспекты гендерных отношений недостаточно изучены, и это в полной мере относится к гендерным исследованиям в сфере образования.

Феминизация учительства – проблема не новая и хорошо известная, но обострившаяся в последние годы в связи со значительным оттоком мужской части педагогических коллективов в другие сферы деятельности. Большинство исследователей оценивают это факт как явление негативного

характера. Действительно, преобладание женщин в составе учителей оказывает существенное влияние на характер функционирования и развития системы образования, а, следовательно, и на все дальнейшее развитие общества и государства.

В первые периоды развития школы как социального института, до середины XIX века, в средней школе - гимназиях и реальных училищах учителя-мужчины составляли большинство. В пореформенную эпоху XIX века в связи с развитием женского образования и созданием земских школ работать в школу (преимущественно начальную) в качестве учителей приходят и женщины. Постепенно рост численности женщин-учителей набирает темп. В начале XX века в соотношении мужчин и женщин в начальной школе преобладали уже женщины. Краткую историю процесса феминизации учительства в России рассматривает в своей работе А.А. Терентьев [5]. Он приводит количественные данные о росте числа женщин среди учителей с начала XX века до 1987 года. Систематизируем их (табл.1).

Таблица 1

Данные о росте числа женщин среди учителей с начала XX века до 1987 г.

Год	Женщины	Мужчины
1911	46%	54%
1939	63,8%	36,2%
1987	81%	19%

В дальнейшем тенденция сокращения удельного веса мужчин и увеличения женщин в составе учительства продолжает усиливаться. Так, по материалам Института социологии образования РАО, процент женщин среди учителей общеобразовательных школ с 1985 по 1994 гг. увеличился с 82,1 до 84,2%[4]. Эта тенденция (по данным на 1990 г.) характерна для большинства стран, хотя у них другая динамика показателей (табл.2).

Таблица 2

Данные о численности женщин среди учителей в разных странах в  
1990 г.

<b>Страна</b>	<b>Женщины</b>	<b>Мужчины</b>
Россия	80-90%	20-10%
США	75%	25%
Германия	46%	53%
Англия	53%	47%
Франция	57%	43%

Из таблицы видно, что Россия и США являются лидерами в мире по показателю, характеризующему долю женщин среди учителей. Количественный состав учителей - женщин и мужчин в других показанных в таблице странах находится в достаточно сбалансированном состоянии [3].

Существуют разные подходы к выявлению причин феминизации школьного образования. По мнению Е.П.Ильина, профессора Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, на этот процесс могут влиять объективные социально-экономические условия и социально-психологические особенности, присущие школе. Это и демографическая обстановка в развитых странах после Первой и Второй мировых войн, и недостаточно высокая оплата учительского труда, и падение престижности этого труда, и высокое психо-эмоциональное напряжение, и большой объем рабочего времени. Но есть и субъективные причины, например, большая склонность женщин к общению и взаимодействию с детьми. Очевидно, играет роль и то, что мужчинам в женском коллективе трудно удовлетворять потребность в общении, находить с женщинами общий язык [2].

Если выделять некоторые последствия, вытекающие из процесса феминизации педагогических кадров и связанные с социальными аспектами, то, в первую очередь, это неполноценная реализация одной из важнейших функций школьного образования – социализации учащихся. Так, сегодня

ребенок, попадая в школу как в особый социальный институт, находится по преимуществу в ситуации женского влияния и контроля. В результате в школе возникают определенные проблемы с воспитанием мальчиков, на что исследователи не раз обращали свое внимание [4]. Недостаток в наших школах учителей-мужчин, несомненно, негативно влияет на формирование у юношей таких основополагающих черт характера, как мужественность, инициативность, спокойствие, упорство. Феминизация школы неизбежно привела и к феминизации требований к учащимся, установлению женских эталонов поведения. Так, Г.М. Бреслав и Б.И. Хасан отмечают, что инициатива и автономия, свойственная мальчикам, особо не поощряются, ритуал взаимоотношений преобладает над содержанием, а внешняя дисциплина – над самоорганизацией [1]. Таким образом, вопрос о половом составе учительского корпуса оказывается достаточно существенным по такому основанию, как усвоение в школе феминизированной модели поведения социального контроля как доминирующей.

Социологи связывают причину феминизации в первую очередь с социальными аспектами. Так, обследование учителей-выпускников университетов и педагогических институтов, проведенное в шести регионах страны под руководством М.Н. Руткевича и Ф.Р. Филиппова, показало нарастающую феминизацию учительских кадров при неравномерном распределении юношей и девушек между различными формами среднего образования. Все это отразилось на уровне подготовки школьников и способствовало воспроизводству социальных различий в области образования [6].

Среди негативных последствий феминизации учительства, называемых социологами, следует выделить социально-психологические особенности конфликтности женского коллектива и сложность управления им, а также проблему семейной неустроенности учителей-женщин, связанную с недостаточной представительностью мужчин как в педагогических вузах, так и в школе. Если с данными выводами трудно не

согласиться, то другие негативные последствия феминизации, выделяемые отдельными исследователями, нельзя считать бесспорными. Так, В.С. Собкин, ссылаясь на мнение социолога Майкла Эппла, утверждает, что в каждой профессиональной категории женщины более подвержены пролетаризации, чем мужчины. Если же рассматривать в качестве основной содержательной характеристики процесса пролетаризации «отчуждение» от содержания и результатов труда, а в качестве предмета педагогической деятельности не просто передачу знаний, умений, и навыков, а личностное развитие учащихся, то пролетаризация противоречит самой сути данной деятельности. Пролетаризация лишает эту деятельность творческого начала, обуславливает репродуктивный характер труда и создает трудности внедрения инноваций. Достоверность данного вывода не может быть доказана репрезентативными данными о том, кто в большей степени - мужчины или женщины препятствуют внедрению инноваций. Более того, анализ научных исследований и реальной практики образования показывает, что барьером на пути инновационной деятельности в образовании является консервативность профессионального мышления учителей в целом, независимо от соотношения мужчин и женщин, что, кстати, обусловлено консервативным характером самой системы образования [4].

Таким образом, рассмотрев негативные последствия, вытекающие из процесса феминизации школы, мы выяснили, что они обусловлены как объективными, так и субъективными факторами социального, социально-экономического и социально-психологического характера. Также было обнаружено, что некоторые выводы о негативных последствиях феминизации школы неубедительны, поэтому этот вопрос остается открытым и актуальным для современной социологии образования. Процесс феминизации учительства и школы, остановить который в ближайшем будущем не представляется возможным, действительно несет в себе ряд негативных последствий, но не оказывает принципиального воздействия на содержательную составляющую образования. Гендерная проблематика

дефицита мужских кадров в нашей школе очевидна. Вместе с тем, конечно, абсурдно устанавливать нормы соотношения мужчин и женщин. В педагогических коллективах должны быть и те и другие, и большую роль играет уже не количественный, а качественный потенциал – профессионализм, индивидуальность, желание работать в школе.

#### Литература

1. Бреслав Г.М., Хасан Б.И. Половые различия и современное школьное образование // Вопросы психологии. – 1990. - №3.
2. Ильин Е.П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. - СПб.: Питер, 2003.
3. Орлов А.А. Современный учитель: социальный престиж и профессиональный статус // Педагогика. - 1999. - №7.
4. Собкин В.С., Писарский П.С, Коломиец Ю.О. Учительство как социально-профессиональная группа. Под ред. Собкина В.С. М.:ЦСОРАО, 1996.
5. Терентьев АА. Российская школа: становление, развитие, перспективы. Социально-философские проблемы. -Н.Новгород.: Изд-во Волго-Вятской Академии гос. службы, 1997.
6. Филиппов Ф.Р. Всеобщее среднее образование в СССР. Социологические проблемы. – М.: Мысль, 1976.

Печенкина Т.Е.,  
г. Екатеринбург

#### ЭКСПЛИКАЦИЯ ГЕНДЕРНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ ПЕДАГОГА

В настоящее время одним из условий гуманизации образовательного процесса является его конструирование с позиции принципов гендерного